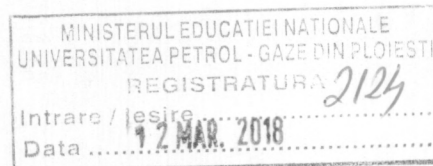


26.02.2018



Raport de analiză asupra sesizării cu numărul 751/31.01.2018

Comisia de etică a analizat sesizarea cu numărul 751/31.01.2018, depusă de doamna

[REDACTED]

Comisia a procedat la următoarele demersuri:

- A invitat pentru discuții, în data 14.02.2018, următoarele persoane:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Persoanele invitate au luat parte la ședința în cadrul căreia au avut loc evenimentele care au făcut obiectul sesizării menționate mai sus. Se face precizarea că la ședința au fost prezente 13 persoane. Selecția cadrelor didactice invitate în data de 14.02.2018 s-a făcut astfel încât să se asigure prezența, în afara autoarei sesizării [REDACTED], respectiv a celui reclamat [REDACTED] a unui profesor, a unui conferențiar și a unui șef de lucrări, din departamente diferite.

- Deoarece în urma discuțiilor ce au avut loc pe data de 14.02.2018 nu s-a putut ajunge la o concluzie clară, au mai fost invitate, pentru data de 21.02.2018, următoarele persoane:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

În urma audierii persoanelor mai sus menționate, Comisia de etică a constatat următoarele:

1. Persoana reclamantă, [REDACTED], și-a menținut sesizarea înaintată Comisiei de etică în care precizează faptul că, în cadrul unei ședințe de redimensionare (prin diminuare) a bugetului unui proiect de modernizare

a infrastructurii Facultății TPP, a fost interpellată de către colegul [REDACTED] cu expresia: "Ești o nesimțită și o obraznică".

2. Persoana reclamată, [REDACTED] recunoaște că este posibil ca în timpul discuțiilor aprinse, cu opinii complet diferite, să fi pronunțat cuvântul "obraznică", dar nu și cuvântul "nesimțită".
3. Toate cele șase persoane audiate au susținut ideea că incidentul a avut loc într-un moment tensionat, cu mult zgomot și agitație în sală, moment în care se purtau și discuții aprinse pe grupuri de două sau mai multe persoane pentru a se stabili la ce echipamente să se renunțe a mai fi achiziționate.

În afara persoanelor direct implicate în incident, respectiv [REDACTED] și [REDACTED] două au confirmat declarația doamnei [REDACTED] (în sensul că au auzit formularea „Ești o nesimțită și o obraznică”). Una dintre persoanele care au confirmat cuvintele jignitoare a ținut, totuși, să precizeze că, în contextul în care ele au fost rostite, nu constituie o jignire. Aceeași persoană a mai apreciat că reacția domnului [REDACTED] a fost justificată de comportamentul doamnei [REDACTED].

O altă persoană a confirmat că a auzit doar cuvântul „obraznică”.

Celelalte trei persoane au declarat că, din cauza zgomotului (discuțiile se purtau pe un ton ridicat, în contradictoriu), sau a faptului că în acele momente vorbeau la telefonul mobil, nu pot confirma, dar nici infirma că au fost rostite cuvintele incriminate în sesizarea doamnei [REDACTED].

4. Majoritatea martorilor audiați cred că și reclamanta, [REDACTED] are partea ei de vină în generarea acestui conflict, deoarece i s-a adresat [REDACTED] pe un ton relativ agresiv și autoritar, dar fără a folosi expresii sau cuvinte jignitoare.
5. Martorii audiați au evidențiat, pe de-o parte, calitățile deosebite ale ambilor profesori în domeniul didactic și al cercetării științifice, precum și modul exemplar în care aceștia se implică în activitățile administrative la nivel de departament și facultate, iar pe de altă parte temperamentul sangvinic (vulcanic) al [REDACTED] (care are uneori manifestări apăsate și excesiv de critice, dar fără a apela, de regulă, la expresii jignitoare), precum și comportamentul uneori excesiv de autoritar și orgolios al doamnei [REDACTED].
6. Majoritatea martorilor audiați au sesizat faptul că între cele două persoane implicate în incident există neînțelegeri mai vechi, nelămurite și nerezolvate amiabil în timp, ceea ce creează dificultăți și îngreunează activitatea de coordonare și conducere la nivel de facultate.

Deși afirmațiile persoanelor audiate nu au permis confirmarea în unanimitate a celor susținute în sesizarea doamnei [REDACTED] în sensul că numai două persoane (excluzând pe reclamantă și pe reclamat) au confirmat formularea „Ești o

nesimțită și o obraznică”, ceilalți declarând, în esență, că nu pot confirma, dar nici nu pot infirma că aceste cuvinte au fost rostite, Comisia de etică are temeii să considere că expresia incriminată în sesizare a fost folosită.

Față de cele de mai sus, în conformitate cu Carta Universitară din Universitatea Petrol-Gaze din Ploiești, „**Capitolul IV. Drepturile și îndatoririle membrilor comunității universitare**”, Art. 17, alin (2), Art. 19, alin b), d) – alineat în care se precizează *in mod expres* că membrii corpului profesoral au obligația, cităm: „de a se comporta, în orice împrejurare, civilizată și demn, în concordanță cu statutul de membru al comunității universitare”, ceea ce înseamnă că, în mediul academic, chiar în condițiile unor discuții în contradictoriu, un coleg nu trebuie să folosească cuvinte jignitoare la adresa unui alt coleg, Comisia de etică a luat următoarele hotărâri:

- (a) recomandă domnului [redacted] să prezinte scuze publice doamnei [redacted];
- (b) recomandă părților implicate să dea dovadă în viitor de o mai bună înțelegere reciprocă, de moderație și de înțelepciune, să aibă în toate ocaziile un comportament civilizată, să susțină și să impună tuturor persoanelor prezente dialoguri raționale și fundamentate, chiar în condițiile unor opinii distincte sau complet opuse, pentru a nu aduce prejudicii imaginii facultății și universității, dar mai ales pentru evitarea producerii unui alt incident similar care ar atrage, în mod inevitabil, propunerea de sancțiuni disciplinare din partea Comisiei de etică.

Prof. dr. ing. Ionuț Lambrescu – președinte

Prof. dr. ing. Vasile Cîrtoaje - membru

Conf. dr. ing, Mihai Batistatu – membru

Sef lucr. dr. ing. Lavinia Silvia Stanciu – secretar

Sunt de acord
Sunt de acord
Sunt de acord.
L. Stanciu sunt de acord

Vizat Oficiul Juridic

