

Raport final de analiză
asupra sesizării cu numărul 6976/16.07.2018

Comisia de Etică din Universitatea Petrol-Gaze din Ploiești a analizat sesizarea primită din partea prof. dr. ing. [REDACTAT] cu numărul menționat mai sus.

Comisia de Etică a procedat la audierea majorității factorilor implicați, a cerut documentele legate de respectivele fapte și a întocmit acest raport final.

Comisia de Etică a parcurs următoarele etape:

- a studiat „Regulamentul privind activitatea profesională a studenților din Universitatea Petrol-Gaze din Ploiești”, R 08-03;
- a studiat decizia nr. 228/27.04.2018 privind „organizarea sesiunilor de vară și toamnă ale anului universitar 2017-2018”, emisă de rectorul UPG;
- a audiat pe cei patru studenți implicați: [REDACTAT];
- a audiat pe decanul [REDACTAT], doamna [REDACTAT];
- a studiat raportul de analiză a faptelor comise de cei patru studenți în timpul examenului de „Procese de transfer de masă 1”, numită prin decizia nr. 339/15.06.2018 (document nr. 251/21.06.2018 al Facultății TPP);
- a audiat pe domnul prof. dr. ing. [REDACTAT];
- a audiat pe membrii Comisiei de analiză, și anume: prof. dr. ing. [REDACTAT], prof. dr. ing. [REDACTAT], prof. dr. ing. [REDACTAT].

În ceea ce privește solicitarea rămasă inițial fără răspuns adresată de prof. dr. ing. [REDACTAT] doamnei [REDACTAT], de a primi o copie a raportului comisiei de analiză, deci a verdictului acesteia, doamna decan, în urma audierii, a precizat că, la momentul respectiv nu i-a fost înaintată nicio cerere oficial transmisă în acest sens și că, de altfel, nici Regulamentul R 08-03 nu are nicio prevedere pentru o asemenea situație. Ulterior momentului înaintării sesizării către Comisia de Etică, domnul prof. dr. ing. [REDACTAT] a primit, pe data de 12.07.2018, o copie a respectivului raport al comisiei de analiză (în urma unei cereri trimisă Consiliului de administrație al UPG din Ploiești), până atunci având cu doamna decan o „discuție informală” pe acest subiect (în data de 2.07.2018).

Din analiza tuturor datelor parvenite la Comisia de Etică, luând în considerare și prevederile Regulamentului R 08-03 și ale deciziei nr. 228/27.04.2018, membrii Comisiei au putut identifica, pe lângă intenția de fraudă a celor patru studenți, un șir de nereguli, și anume:

1. Prof. dr. ing. [REDACTAT] titularul disciplinei „Procese de transfer de masă 1”, a părăsit sala în care se desfășura examenul scris la puțin timp după anunțarea subiectelor, lucru pe care și dumnealui l-a confirmat în urma audierii. Studenții au rămas în sală cu doamna șef lucr. dr. ing. [REDACTAT] și șef lucr. dr. ing. [REDACTAT], aceasta din urmă părăsind și dumneaei sala de examen după circa 30 min de la începerea examenului, ceea ce înseamnă că proba scrisă s-a derulat doar în prezența doamnei șef lucr. dr. ing. [REDACTAT]. Domnul prof. dr. ing. [REDACTAT] nu se afla în sala de examen atunci când doamna șef lucr. [REDACTAT] a sesizat și dovedit intenția de fraudă a celor patru studenți la examenul scris, prin descoperirea de hârtiuțe cu formule în capacul calculatorului (studentele [REDACTAT]), sau de formule scrise cu creionul pe capacul calculatorului (studenții [REDACTAT]). Acest lucru intră în contradicție cu prevederile în vigoare din *Regulamentul R 08-03, care precizează obligativitatea prezenței cadrului didactic titular la examen* (Art. 20, alin. 1), precum și din Decizia nr. 228/27.04.2018 (Art. 14, alin. 1).

2. Comisia de analiză, înființată în urma raportului înaintat conducerii Facultății TPP de prof. dr. ing. [redacted] și a contestației studenților dați afară din sala de examen, în urma audierii doamnei șef lucr. dr. ing. [redacted] a unui student neimplicat în incident și a celor patru studenți implicați în incident, toți dând declarații scrise și semnate, nu a considerat necesară sancționarea studenților. Doamna șef lucr. dr. ing. [redacted] a declarat comisiei de analiză că nu a observat că studenții copiază sau au intenția de a o face, dar a găsit, în urma unui control de rutină, respectivele fișuici și note asupra studenților, dându-i afară din sala de examen din acest motiv. Invocând circumstanțe atenuante colaterale (absența din sala de examen a profesorului titular, necunoașterea de către toți studenții a schimbării recente a sancțiunii pentru intenție de fraudă dovedită din amendă în exmatriculare, afirmațiile studenților că nu au folosit materialele ajutoare găsite asupra lor în redactarea lucrărilor scrise și că aceștia pot reface imediat rezolvarea subiectelor pentru a dovedi că știu să răspundă subiectelor de examen, criza de studenți la programele de masterat etc.), Comisia de analiză a propus nesanționarea studenților în cauză, **deși Regulamentul R 08-03 privind activitatea profesională a studenților în UPG Ploiești și Decizia 228/27.04.2018**, precizează clar la Art. 35, alin. (1) și, respectiv, Art. 6, alin. (3), că "Studentul, a cărui intenție sau faptă de a promova prin fraudă o probă de evaluare a pregătirii profesionale este demonstrată, va fi exmatriculat".

3. Consiliul de administrație al Universității Petrol-Gaze din Ploiești a aprobat propunerea Comisiei de analiză de nesanționare a studenților, propunere ce **nu respectă** prevederile Regulamentului R 08-03 privind activitatea profesională a studenților în UPG Ploiești și ale Deciziei 228/27.04.2018.

În concluzie, ținând seama și de faptul că toți studenții în cauză au absolvit deja facultatea, Comisia de Etică face următoarele propuneri și recomandări:

1. Propune conducerii senatului universității să analizeze posibilitatea modificării Art. 35, alin (2), din Regulamentul R 08-03 privind activitatea profesională a studenților în UPG Ploiești astfel încât sancțiunea pentru tentativa demonstrată sau faptă efectivă de fraudă la examen să fie o pedeapsă aplicabilă, cu o gradualitate care să pedepsească cel mai aspru recidiva. Comisia apreciază că exmatricularea, mai ales cu interdicția de reînscrisere după doi ani, este o sancțiune prea dură, mai ales pentru o primă abatere.

2. Recomandă conducerilor universității, ale facultăților și ale departamentelor din cadrul universității să inițieze o amplă campanie de popularizare în rândul cadrelor didactice și studenților universității a consecințelor ce pot decurge din tentativa sau fraudarea efectivă la examene.

Prof. dr. ing. Ionuț Lambrescu – președinte
Prof. dr. ing. Vasile Cîrtoaje - membru
Conf. dr. ing. Mihai Batistatu – membru
Sef lucr. dr. ing. Lavinia Stanciu – secretar
Student Mihai Albeanu - membru

De acord
De acord
De acord
De acord
De acord

Vizat Oficial Juristic