

21.11.2017

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE	
UNIVERSITATEA PETROL - GAZE DIN PLOIEȘTI	
REGISTRATURA	
Intrare / Iesire	12811
Data	29.11.2017

Raport final de analiză

asupra sesizării cu numărul 5656/26.06.2017

Comisia de Etică a analizat sesizarea cu numărul 5656/26.06.2017, depusă de doamna [REDACTAT] și a întocmit prezentul raport final. În sesizarea depusă, doamna [REDACTAT] reclamă acuzațiile la adresa sa aduse de domnul doctorand [REDACTAT] în „scrisoarea deschisă” adresată Consiliului Școlii Doctorale cu privire la utilizarea ilegală a fondurilor și neregulile privind întocmirea a unui referat pentru planul anual de achiziții de materiale (Formularul F 075.07, ediția 5).

Comisia a procedat la următoarele demersuri:

- A studiat Regulamentul de organizare și desfășurare a studiilor universitare de doctorat la Universitatea Petrol-Gaze din Ploiești (R15).
- A studiat Contractul de studii universitare de doctorat al domnului [REDACTAT].
- A invitat pentru discuții, pe doamna [REDACTAT] (în data de 13.07.2017), pe domnul [REDACTAT] (în data de 20.07.2017), pe domnul [REDACTAT] conducătorul de doctorat și pe domnul [REDACTAT] directorul Școlii Doctorale (în data de 25.10.2017), din nou pe doamna [REDACTAT] și pe domnul [REDACTAT] (în data de 14.11.2017).
- A solicitat în scris lămuriri de la Biroul Achiziții Publice din UPG Ploiești cu privire la regimul documentelor care se întocmesc pentru realizarea de achiziții în cadrul programelor de studii doctorale.
- A redactat un raport de analiză preliminar la sfârșitul lunii iulie (înaintea vacanței de vară), bazat numai pe discuțiile avute cu doamna [REDACTAT] și domnul [REDACTAT].

În urma audierii tuturor persoanelor menționate mai sus, a analizei petițiilor trimise de [REDACTAT] (Petiție nr. 8692/31.07.17, Petiție nr. 9269/5.09.17, Petiție nr. 10948/9.10.17, Petiție nr. 11011/10.10.17) și a răspunsului primit de la conducerea Biroului Achiziții Publice (nr. 7372/20.07.17, nr. 7724/25.07.17), Comisia de Etică a Universității Petrol-Gaze din Ploiești menține aprecierile și concluziile formulate în raportul preliminar și formulează următoarele observații și aprecieri:

1. Acuzațiile legate de utilizarea ilegală a fondurilor în cadrul programului de doctorat al domnului [REDACTAT] fac și obiectul unei anchete penale (așa cum dumnealui a precizat în timpul audierii). Dumnealui a formulat o acuzație referitoare la o „semnătură” apărută pe un referat pentru planul anual de achiziții, care nu i-ar aparține. În urma studierii de către Comisie a documentului original la care domnul doctorand face referire, s-a constatat că nu este vorba despre o semnătură, ci despre numele dumnealui în clar.
2. Referatul pentru planul anual de achiziții (F075.07, ediția 5) invocat de [REDACTAT] nu a produs niciun efect, deoarece, așa cum rezultă și din adresa cu numărul 7724/25.07.2017 (primită de Comisia de Etică din partea conducerii Biroului Achiziții Publice ca urmare a solicitării cu nr. 7372/20.07.2017 formulată de Comisie), nu a fost realizată nicio achiziție în perioada respectivă.

3. Studenții doctoranzi nu sunt îndrituiți să semneze referate pentru planul anual de achiziții, așa cum rezultă și din aceeași adresă cu numărul 7124/25.07.2017, emisă de Biroul Achiziții Publice din UPG din Ploiești.
4. Din discuția cu [REDACTAT] [REDACTAT] a reieșit angajamentul dumnealui, în calitate de [REDACTAT], de a face toate demersurile necesare pentru ca suma de bani reprezentând valoarea achizițiilor materiale anuale destinate activității de cercetare a fiecărui doctorand să fie utilizată în totalitate, pe baza referatului de necesitate întocmit de conducătorul de doctorat prin consultare cu doctorandul.
5. Referitor la afirmația [REDACTAT] "că motivul împiedicării susținerii primului referat din cadrul programului de doctorat ar fi demersurile întreprinse de dânsul cu privire la presupusa utilizare ilegală a fondurilor de achiziție", Comisia de Etică constată inexistența unor dovezi și fapte concrete și evidente care să probeze veridicitatea afirmației.
6. Din discuțiile cu persoanele menționate a reieșit necesitatea implicării mai active a doctorandului [REDACTAT] în activitatea de cercetare experimentală și de elaborare a rapoartelor de cercetare, precum și a conducătorului de doctorat [REDACTAT] în activitatea de coordonare a activității de doctorat, printr-o planificare și urmărire mai riguroasă a activității de cercetare experimentală desfășurată de doctorand în laboratoarele facultății. O mai bună comunicare, orientare și înțelegere reciprocă ar putea rezolva și problema accesului în condiții satisfăcătoare a doctorandului în laboratorul destinat efectuării cercetării experimentale.
7. În urma audierilor, Comisia de Etică a constatat existența unor sincope în comunicarea dintre doctorant, conducătorul de doctorat și Școala doctorală. Astfel, deși la solicitarea conducătorului de doctorat [REDACTAT] s-a realizat la nivelul Scolii doctorale, încă de la începutul lunii iulie 2017, o analiză a unei variante a Referatului de cercetare numărul 1 (nesuținut public, în fază de elaborare) cu un sistem informatic de detectare a plagiatelor, raportul de similitudine a fost comunicat conducătorului de doctorat și doctorandului în lunile septembrie, respectiv noiembrie. De asemenea, comunicarea în această perioadă dintre doctorand și conducătorul de doctorat a lăsat de dorit.
8. În legătură cu acuzațiile aduse de domnul [REDACTAT] doamnei [REDACTAT] privitoare la faptul că nu i s-a adus la cunoștință acuzația de plagiat înaintată consiliului Scolii doctorale, deși au fost formulate aprecieri și solicitări legate de forma de redactare a referatului, Comisia de Etică apreciază că această acuzație nu se susține, deoarece, în urma audierilor a rezultat că într-o primă fază s-a realizat doar o analiză preliminară a Raportului de cercetare și mai târziu o analiză aprofundată a conținutului acestuia, în urma căreia au fost formulate acuzațiile de plagiat.
9. Privitor la afirmațiile domnului [REDACTAT] că doamna [REDACTAT] urmărește intimidarea și exmatricularea sa din Școala doctorală, Comisia de Etică nu dispune de probe edificatoare care să susțină această acuzație.
10. Comisia de Etică a pus la dispoziția doctorandului toate documentele pe care acesta le-a solicitat și care se aflau în posesia Comisiei.

În consecință, Comisia de Etică consideră că nu este cazul să aplice sancțiuni în cazul problemei analizate, dar face următoarele **recomandări**:

1. Părțile implicate să dea dovadă de mai multă înțelegere, să comunice și să coopereze mai eficient, pentru a evita astfel prejudicierea prestigiului universității.
2. Consiliul Școlii doctorale să reglementeze în cel mai scurt timp toate aspectele mai puțin clare legate de procesul de achiziții materiale pentru studenții doctoranzi.
3. Doctorandul, conducătorul de doctorat și comisia de îndrumare să planifice și să respecte cu strictețe programul de studiu/cercetare.


Prof. dr. ing. Ionuț Lambrescu – președinte

Sunt de acord 

Prof. dr. ing. Vasile Cîrtoaje - membru

Sunt de acord 

Conf. dr. ing. Mihai Batistatu – membru

Sunt de acord 

Sef lucr. dr. ing. Lavinia Silvia Stanciu – secretar

Sunt de acord 

Student Samuel Antonio Pițui

- ABSENT

Vizat Oficiul Juridic

