

26.06.2016

**Raport intermediar de analiză**  
**asupra sesizării cu numărul 5656/26.06.2017**

Comisia de Etică a întocmit prezentul raport intermediar de analiză legat de sesizarea cu numărul 5656/26.06.2017, depusă de [REDACTAT]

Comisia a procedat până la data prezentului raport la următoarele demersuri:

- A studiat Regulamentul de organizare și desfășurare a studiilor universitare de doctorat la Universitatea Petrol-Gaze din Ploiești (R15).
- A studiat Contractul de studii universitare de doctorat al [REDACTAT]
- A invitat pentru discuții, în data de 13.07.2017, pe doamna decan al Facultății de Tehnologia Petrolului și Petrochimie, [REDACTAT] precum și pe [REDACTAT].
- Din cauza unei disfuncționalități de comunicare ivite la nivelul Departamentului Chimie, [REDACTAT] nu a primit în timp util invitația la audierea din data de 13.07.2017 adresată către dânsul de către Comisia de Etică, trebuind astfel să se reia procedura de invitare a dumnealui. [REDACTAT] i s-a formulat astfel o nouă adresă privitoare la audiere pentru data de 20.07.2017.
- A solicitat în scris lămuriri de la Biroul Achiziții Publice din UPG Ploiești cu privire la regimul documentelor care se întocmesc pentru realizarea de achiziții în cadrul programelor de studii doctorale.

Din sesizarea primită, Comisia de Etică a analizat aspectele reclamate de doamna [REDACTAT] privind acuzațiile aduse de [REDACTAT] la adresa sa în „scrisoarea deschisă” adresată de acesta Consiliului Școlii Doctorale cu privire la utilizarea ilegală a fondurilor și neregulile de întocmire a unui referat pentru planul anual de achiziții (Formularul F 075.07, ediția 5).

I. În contextul precizat mai sus, Comisia de Etică a Universității Petrol-Gaze din Ploiești, în urma audierii celor doua persoane și a răspunsului primit de la conducerea Biroului Achiziții Publice, formulează următoarele concluzii preliminare, izvorâte din demersurile întreprinse până acum:

- Acuzațiile legate de utilizarea ilegală a fondurilor în cadrul programului de doctorat al [REDACTAT] fac și obiectul unei anchete penale, așa cum dumnealui a precizat în timpul audierii. Dânsul a formulat o acuzație referitoare la o „semnătură” apărută pe un referat pentru planul anual de achiziții, care nu i-ar aparține. În urma studierii de către Comisie a documentului original la care dl drd. [REDACTAT] face referire, s-a constatat că nu este vorba despre o semnătură, ci despre numele dânsului care apare în clar. De asemenea, dânsul consideră că motivul împiedicării susținerii primului referat din cadrul programului de doctorat ar fi demersurile întreprinse de dânsul privind presupusa utilizare ilegală a fondurilor respective.
- Referatul pentru planul anual de achiziții (F075.07, ediția 5), invocat de domnul [REDACTAT] nu a produs niciun efect, deoarece, așa cum rezultă și din adresa cu numărul 7124/25.07.2017 primită de Comisia de Etică din partea conducerii Biroului Achiziții Publice, ca urmare a solicitării formulate de Comisie cu nr. 7372/20.07.2017, nu a fost realizată nicio achiziție.

- Studenții doctoranzi nu sunt îndrituiți să semneze referate pentru planul anual de achiziții, așa cum rezultă și din aceeași adresă cu numărul 7124/25.07.2017, emisă de Biroul Achiziții Publice din UPG din Ploiești.

II. Față de cele de mai sus, Comisia de Etică din UPG din Ploiești, în conformitate cu Art. 9, Art. 14 (1), (2) și Art. 16 din „Regulamentul de funcționare și procedura de analiză a Comisiei de Etică universitară din cadrul Universității Petrol-Gaze din Ploiești” R 01-05, este de părere că este nevoie și de audierea unor cadre didactice din cadrul Școlii Doctorale din Universitate pentru lămurirea unora dintre aspectele sesizate, precum și a unora ivite pe parcursul demersurilor întreprinse până acum. În aceste condiții și în conformitate cu Regulamentul său, Comisia de Etică va întreprinde pașii procedurali pentru invitarea acestora.

Motivele întocmirii prezentului raport preliminar sunt:


(a) amânarea cu o săptămână a audierii domnului [redacted] din cauza unei disfuncționalități în comunicarea invitației adresată acestuia (care s-a petrecut la nivelul Departamentului Chimie), motivul nefiind astfel imputabil Comisiei de Etică;

(b) iminența intrării în vacanța de vară și, în consecință, începerea perioadei de concedii ale personalului didactic, ceea ce nu ar permite invitarea cadrelor didactice din cadrul Școlii Doctorale pentru informații considerate a fi necesare, în termenul prevăzut de Regulament (Art. 13: „Convocarea oricărei alte persoane pe care Comisia de etică o consideră în măsură să ofere informații utile soluționării cazului se face cu minimum 5 zile lucrătoare înainte de data audierii(...)”);


(c) în consecință, formularea unor concluzii finale și a unei decizii rezultate din audierea cadrelor didactice din cadrul Școlii Doctorale, cadre didactice care pot aduce informații utile și relevante soluționării sesizării, nu este posibilă până la data prezentului raport.

Toate aceste demersuri legate de continuarea audierilor vor fi reluate de către Comisia de Etică odată cu reînceperea activității universitare cu data de 3.09.2017.


Prof. dr. ing. Ionuț Lambrescu – președinte

Sunt de acord 

Prof. dr. ing. Vasile Cîrtoaje - membru

Sunt de acord 

Conf. dr. ing. Mihai Batistatu – membru

Sunt de acord 

Sef lucr. dr. ing. Lavinia Silvia Stanciu – secretar

L. Stanciu Sunt de acord.

Student Samuel Antonio Pițui

Sunt de acord 

Vizat Oficiul Juridic