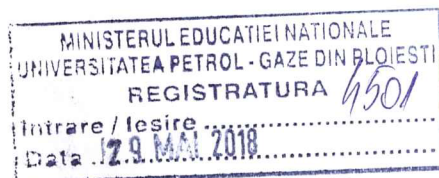


17.05.2018



Raport de analiză asupra sesizării cu numărul 3662/27.04.2018

Sesizarea cu nr. de înregistrare 3662/27.04.2018, prin care domnul student-doctorand [REDACTED] a [REDACTED] reclamă **nerespectarea prezumției de nevinovăție** în acuzația de plagiat formulată către Consiliul Școlii Doctorale de către conducătorul de doctorat, [REDACTED], semnată și de către membrii Comisiei de îndrumare a activității doctorale, cât și în sesizarea făcută către Comisia de Etică de către directorul Școlii Doctorale, [REDACTED].

[REDACTED] reprezintă o continuare a litigiului declanșat la începutul anului 2017 între doctorand, pe de-o parte, și conducătorul de doctorat, membrii Comisiei de îndrumare și directorul Școlii doctorale, pe de altă parte.

În legătură cu acest litigiu, Comisia de Etică a elaborat deja trei rapoarte finale care se află afișate public pe site-ul UPG: unul asupra sesizării 5152/13.06.2017 din partea Școlii Doctorale, altul asupra sesizării 5656/26.06.2017 din partea doamnei [REDACTED] treilea asupra sesizării 679/29.01.2018, completată cu sesizarea 1195/13.02.2018, ambele din partea domnului doctorand [REDACTED] a [REDACTED] u.

Dreptul la a fi prezumat de nevinovăție este consfințit în Constituția României, la Art. 23, alin. 11: „Până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare, persoana este considerată nevinovată” (și este un termen uzitat în procedura penală), tot așa cum și dreptul la petiționare este, prin prevederea de la Art. 51, alin. 1: „Cetățenii au dreptul să se adreseze autorităților publice prin petiții formulate numai în numele semnatarilor”, prin *petiție* înțelegându-se „cererea, reclamația, sesizarea sau propunerea formulată în scris sau prin e-mail pe care un cetățean ori o organizație legal constituită o poate adresa autorităților publice centrale și locale, serviciilor publice descentralizate ale ministerelor (...)”, conform **O.G. nr. 27/2002**, aprobată cu modificări prin **Legea nr. 233/2002**. În aceste condiții, la primirea de către Comisia de Etică a oricărei sesizări, inclusiv una precum cea din partea Școlii Doctorale care viza o *suspiciune* de plagiat, această Comisie este obligată să o analizeze în conformitate cu propriul Regulament R 01.05, respectând prevederile Art. 9 ale acestuia, dar și pe cele ale Art. 10, care, la alin. d) spune: „Comisia de etică universitară poate fi sesizată de orice persoană, din universitate sau din afara universității (...)”. Pe parcursul investigațiilor, Comisia este obligată să păstreze confidențialitate pe tot timpul cercetărilor efectuate (Art. 10, alin. e, Art. 14, alin. 1 și CAPITOLUL VII – CONFIDENȚIALITATEA, din Regulament), ceea ce s-a și întâmplat, investigațiile nefiind făcute publice până la finalizarea rapoartelor de analiză.

Totodată, încălcarea prezumției de nevinovăție – care decurge imediat după momentul depunerii unei sesizări și până la finalizarea investigațiilor, așa cum este formulată în sesizarea 3662 / 27.04.2018 a drd. [REDACTED] a [REDACTED] ru [REDACTED] u, ar presupune că ar fi existat o repercusiune concretă, prin care s[REDACTED] i se impieteze dreptul acestuia de a-și continua lucrul la primul referat de cercetare. Comisia de Etică a constatat însă, în urma unei cereri adresate Școlii Doctorale din UPG Ploiești în data de 7.05.2018, că doctorandul *nu a fost privat* de dreptul său de a lucra în continuare și de a-și finaliza respectivul referat care poarta titlul „Materiale electronice utilizate la construcția unor senzori electrochimici”, lucru dovedit prin faptul că dumnealui l-a *susținut public* pe data de 14.12.2017, prin Procesul verbal emis de Școala Doctorală din UPG din Ploiești

din data de 14.12.2017, din comisia de susținere a referatului făcând parte prof. dr. chim. [redacted] [redacted], prof. dr. ing. [redacted] [redacted] [redacted], șef lucr. dr. chim. [redacted] [redacted], media finală obținută fiind 7,66.

Reamintim că, în raportul de analiză a primei sesizări, în care se solicita analizarea *suspiciunii* de plagiat al unui referat de doctorat, Comisia de Etică a Universității Petrol-Gaze din Ploiești, prin raportul finalizat în 27.06.2017, a decis că, fiind vorba de un referat transmis, prin e-mail, spre analiză conducătorului de doctorat și membrilor Comisiei de îndrumare (nesusținut în ședință publică până la acea dată și cu atât mai puțin publicat), nu se impunea implicarea Comisiei de Etică în soluționarea cazului, aceasta fiind de competența conducătorului de doctorat și a Școlii Doctorale din Universitatea Petrol-Gaze din Ploiești. Ulterior, referatul a fost refăcut și susținut în data de 14.12.2017.

În ceea ce privește faptul că, așa cum susține drd. [redacted] [redacted] [redacted], avocații UPG Ploiești uzează de anumite tipuri de documente pe durata proceselor existente pe rolul Judecătoriei Ploiești sau Tribunalului Prahova, reamintim că nu este în atribuțiile Comisiei de Etică să interfezeze cu strategiile nici uneia dintre părți în timpul unor procese aflate pe rolul unor instanțe, nicidecum să emită vreo hotărâre în acest sens. Rezoluțiile Comisiei de Etică sunt afișate, conform principiului transparenței, după finalizarea investigațiilor, pe site-ul Universității.

În consecință, Comisia de Etică a Universității Petrol-Gaze din Ploiești apreciază că **nu este necesar să se implice în continuare în soluționarea acestui caz**, în condițiile existenței pe rol a unor dosare penale în aceeași speță între domnul doctorand [redacted] [redacted] și Universitatea Petrol-Gaze din Ploiești. De asemenea, Comisia de Etică a decis să trimită câte o copie a sesizării și a prezentei rezoluții conducătorului de doctorat, [redacted], și directorului Școlii Doctorale, [redacted].

Concluzia prezentului Raport poate fi contestată de către reclamant în 15 zile de la comunicarea raportului, la Consiliul National de Etică și Management Universitar din cadrul Ministerului Educației Naționale, în conformitate cu Art. 18 din Regulamentul R 01.05 afișat pe site-ul Universității Petrol-Gaze din Ploiești, www.upg-ploiesti.ro, la secțiunea „Prezentare → Regulamente”.

Prof. dr. ing. Ionuț Lambrescu – președinte

Sunt de acord [signature]

Prof. dr. ing. Vasile Cîrtoaje - membru

Sunt de acord, [signature]

Conf. dr. ing, Mihai Batistatu – membru

Sunt de acord [signature]

Șef lucr. dr. ing. Lavinia Stanciu – secretar

Sunt de acord [signature]

Student Mihai Albeanu - membru

Sunt de acord [signature]

Vizat Oficiul Juridic

[signature]