

Universitatea Petrol-Gaze din Ploiești
Comisia de etică universitară

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE
UNIVERSITATEA PETROL - GAZE DIN PLOIESTI
REGISTRATURA 3296
Intrare / Iesire
Data 27.04.2021

Avizat consilier juridic,
Jr. Bratosin Vasile Marius

CONSILIER JURIDIC
AVIZAT
Data 27/27.04.2021
Semnatura

Hotărârea nr. 6/22.04.2021

Având în vedere:

- prevederile Legii Educației Naționale nr. 1/2011 (Art. 306 și 309), ale Cartei Universitare (Art. 145 și Art. 147, alin. a) și ale Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de etică a Universității Petrol-Gaze din Ploiești (Art. 6 și 7);
- **raportul de analiză privind sesizarea nr. 2386/31.03.2021**, care face parte integrantă din prezenta hotărâre,

Comisia de etică universitară a Universității Petrol-Gaze din Ploiești, întrunită în ședința statutar constituită din data de 22.04.2021,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Comisia nu consideră că trebuie aplicată o sancțiune. Reclamația cu privire la faptul că domnul [redacted] ar fi adresat injurii doamnelor [redacted] și [redacted] și că ar fi manifestat un comportament agresiv verbal față de dumelelor în cadrul ședințelor de sindicat nu a fost susținută în mod ferm de martorii convocați.

Art. 2. Comisia de etică **recomandă** domnului [redacted] și doamnelor [redacted] și [redacted], ca orice dezbatere în cadrul Universității Petrol-Gaze din Ploiești să se desfășoare ținând cont de prevederile Cartei Universitare (Art. 145 și Art. 147), Regulamentului intern R 01-03 (Art. 13) și Codului etic R 01-08 (Art. 4 Art. 9 și Art. 11), prin argumente raționale, fiind interzisă utilizarea unui limbaj ofensator, atacul la persoană, precum și comportamentul insultător, manifestat prin expresii injurioase. Comisia de etică atrage atenția în mod ferm asupra evitării, pe viitor, a oricăror atitudini și adresări verbale sau scrise care, chiar și în absența unor expresii injurioase sau ofensatoare explicite, dar făcute într-o formă voalată ori pe un ton mult prea aprins, pot crea tensiuni nedorite între membrii comunității universitare sau interpretări din partea celor cărora le sunt îndreptate, conducând la apariția unei atmosfere de lucru încordată și neproductivă.

Art. 3. Prezenta hotărâre care include raportul de analiză privind sesizarea nr. 2386/31.03.2021 se va comunica: domnului Rector, prof. univ. habil. dr. ing. Dinu Florinel, doamnei șef lucrări dr. ing. [REDACTED], doamnei conf. univ. dr. [REDACTED] și domnului șef lucrări dr. ing. [REDACTED]. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul de Etică și Management Universitar în termen de 15 zile de la comunicare.

Prof. dr. ing. Bolocan Ion – președinte *DE ACORD* [REDACTED]
Prof. dr. Andrei Jean Vasile – membru *SUNT DE ACORD* [REDACTED]
Șef lucr. dr. ing. Stanciu Lavinia – membru, secretar *SUNT DE ACORD* [REDACTED]
Lector dr. Netedu Loredana – membru – **absentă, concediu medical**
Șef lucr. dr. ing. Stan Gabriela – membru *Sunt de acord* [REDACTED]
Ec. Stancu Maria Daniela – membru *Sunt de acord* [REDACTED]
Drd. ing. Ailene Vasile – membru *Sunt de acord* [REDACTED]

Universitatea Petrol-Gaze din Ploiești
Comisia de etică universitară

Avizat consilier juridic,
Jr. Bratosin Vasile Marius

CONSILIER JURIDIC	
AVIZAT	
Data	6/21/27.04.2021
Semnatura	[REDACTAT]

Raport de analiză
privind sesizarea nr. 2386/31.03.2021

Comisia de etică universitară a primit din partea Registraturii UPG Ploiești un plic închis cu nr. de înregistrare 2386/31.03.2021. Comisia de etică, întrunită în ședința din data de 05.04.2021, a constatat că plicul conținea o sesizare comună a doamnei șef lucrări dr. ing. [REDACTAT] și a doamnei conf. univ. dr. [REDACTAT], adresată Comisiei de etică a Universității Petrol-Gaze din Ploiești. În această sesizare, doamna [REDACTAT] și doamna [REDACTAT] îl reclamă pe domnul șef lucrări dr.ing. [REDACTAT] pentru faptul că, în ultimile luni, le-ar fi adresat diferite injurii și că ar fi manifestat un comportament agresiv verbal față de dumnealor, în cadrul ședințelor de sindicat.

Comisia de etică, luând act de această sesizare, a convocat pentru audieri pe doamna șef lucrări dr.ing. [REDACTAT], pe doamna conf. univ. dr. [REDACTAT] și pe domnul șef lucrări dr.ing. [REDACTAT] în data de 12.04.2021.

Doamna [REDACTAT] a fost audiată prima și a reiterat în fața comisiei că domnul [REDACTAT] i-ar fi adus injurii în repetate rânduri. Doamna [REDACTAT] a relatat comisiei că, după alegerea sa ca reprezentantă a Facultății de Ingineria Petrolului și Gazelor în Consiliul Sindical, a început să primească mesaje de la domnul [REDACTAT], „la ore târzii din noapte”, referitoare la activitatea sindicală. [REDACTAT] a susținut în fața Comisiei de etică faptul că l-a rugat pe domnul [REDACTAT] nu-i mai trimite mesaje la ore atât de târzii, dar domnul [REDACTAT] i-a replicat că, dacă nu poate să răspundă la mesaje și pentru că este căsătorită, să meargă acasă, să abandoneze activitatea sindicală și activitatea didactică, spunându-i că în acest fel soțul dumneaei nu va mai fi gelos. [REDACTAT] a mai spus comisiei că domnul [REDACTAT] ar fi jignit-o atunci când i-ar fi spus că dânsa nu înțelege „pentru că este blondă”, că nu are vârsta necesară ca să înțeleagă și că, deoarece are părul blond, îi va face o schemă ca să înțeleagă. Doamna [REDACTAT] a mai afirmat că domnul [REDACTAT] ar fi spus că dânsa nu are vârsta potrivită pentru a fi reprezentanta Facultății IPG în Consiliul Sindical și nici pentru a-i da dumnealui replică. De asemenea, conform spuselor doamnei șef lucrări dr.ing. [REDACTAT], domnul șef lucrări dr.ing. [REDACTAT] ar fi reclamat-o la domnul decan [REDACTAT] și i-ar fi propus acestuia să o înlocuiască cu un alt cadru didactic în Consiliu Sindical.

Întrebată de membrii Comisiei de etică dacă poate susține cu dovezi concrete faptul că i-au fost adresate mesaje la ore nepotrivite de către domnul [REDACTAT], doamna [REDACTAT] a prezentat din proprie inițiativă mesajele printate pe care i le-a trimis domnul [REDACTAT]. Comisia apreciază că aceste mesaje nu conțin injurii la adresa doamnei [REDACTAT], iar ora cea mai târzie a fost 18,32.

Doamna [REDACTAT] a răspuns afirmativ când a fost întrebată, în timpul audierii, dacă ar accepta scuzele din partea domnului [REDACTAT].

Doamna [REDACTAT] a spus că de față, în contextul adresării unor astfel de cuvinte, au mai fost: domnul [REDACTAT], doamna [REDACTAT], doamna [REDACTAT] și doamna [REDACTAT].

A doua audiată a fost doamna [REDACTAT]. Dânsa a relatat că ar fi avut probleme cu domnul [REDACTAT] încă din perioada în care amândoi au fost membri în comisia de buget a Senatului și domnul [REDACTAT] i-ar fi spus ”ești blondă, nu știi nimic, ai fost numită în comisie din alte considerente”. Apoi, în Consiliul Sindical, domnul [REDACTAT] i-ar fi spus că este prea blondă, că arată bine pentru o domnișoară, că i-ar fi trimis un mesaj la ora 22, fapt care a deranjat-o, în care domnul [REDACTAT] i-ar fi scris că „știam că nu vezi, dar că nici nu auzi nu știam”. De asemenea, i-a cerut domnului [REDACTAT] să nu-i mai dea mesaje cu „noapte bună” și cu „bună dimineța”. Dânsa a spus că nu a păstrat aceste mesaje deoarece nu s-a gândit că ar putea avea nevoie de ele. Doamna [REDACTAT] acuză stilul ironic, de persiflare permanentă, pe care domnul [REDACTAT] l-ar fi avut mereu în timpul interacțiunii cu dânsa. Doamna [REDACTAT] a mai afirmat că doamna [REDACTAT] și domnul [REDACTAT] au fost de față în Consiliul Sindical când domnul [REDACTAT] i-ar fi spus cuvintele menționate mai sus. Întrebată dacă ar accepta scuzele domnului [REDACTAT], doamna [REDACTAT] a spus că da.

Al treilea audiat a fost domnul [REDACTAT], în calitate de reclamat de către doamnele sus-menționate. Dânsul a respins categoric toate acuzațiile referitoare la modul jignitor în care s-ar fi adresat doamnelor [REDACTAT] și [REDACTAT], pe care, afirmă dânsul, le-ar fi văzut de două ori și, în consecință, nici nu le cunoaște prea bine. Domnul [REDACTAT] a spus că ar putea confirma spusele sale doamna [REDACTAT], doamna [REDACTAT] și domnul [REDACTAT]. Întrebat dacă ar accepta să le ceară scuze doamnei [REDACTAT] și doamnei [REDACTAT], domnul [REDACTAT] a afirmat că nu are de ce, deoarece nu consideră că a adresat nicio jignire.

Comisia de etică a convocat la audieri, în calitate de martori, pe domnul [REDACTAT], pe doamna [REDACTAT] și pe doamna [REDACTAT], pentru data de 19.04.2021. În cadrul audierilor, comisia a întrebat martorii dacă, în cadrul ședințelor de sindicat la care au participat, domnul [REDACTAT] a adresat injurii doamnelor [REDACTAT] și [REDACTAT] și a enumerat care sunt aceste „expresii injurioase” pe care și doamnele [REDACTAT] și [REDACTAT] le-au relatat comisiei.

Domnul [REDACTAT] a confirmat că domnul [REDACTAT] s-a exprimat la adresa domnei Prundurel Alina cu expresia „sunteți blondă” și cu remarcă

„nu aveți experiență pentru a reprezenta Facultatea I.P.G”. Domnul [redacted] a mai spus că nu a perceput aceste expresii ca fiind unele injurioase și a precizat că „așa este stilul domnului [redacted]”. Dânsul a precizat că este obișnuit cu stilul domnului [redacted], dar că a remarcat că doamnele [redacted] și [redacted] s-au simțit ofensate de anumite remarci ale domnului [redacted]. Domnul [redacted] consideră totuși că astfel de remarci nu ar trebui făcute. Domnul [redacted] a mai relatat că au fost replici de ambele părți iar doamna [redacted] și doamna [redacted] nu i-au rămas datoare domnului [redacted], căruia i-au spus că „este doar șef de lucrări și că nu a făcut nimic pentru școală”.

Doamna [redacted] a precizat că nu a auzit expresii injurioase sau ofensatoare ale domnului [redacted] la adresa doamnelor [redacted] și [redacted], spunând că, totuși, tonul discuțiilor în cele două ședințe de sindicat la care a fost martoră a fost mai aprins, fără a ieși, totuși, din limitele acceptabile.

Doamna [redacted] a relatat că, mai ales la a doua ședință de sindicat, tonul discuțiilor a fost mai ridicat de ambele părți și s-a discutat în contradictoriu, dar nu a auzit ca domnul [redacted] să fi adresat expresii injurioase sau calomnioase la adresa doamnei [redacted] și a doamnei [redacted].

Ca urmare a audierilor doamnei șef lucrări dr. ing. [redacted], a doamnei conf. univ. dr. [redacted], a domnului șef lucrări dr.ing. [redacted] și a martorilor, doamna șef lucrări dr. [redacted], doamna bibliotecar [redacted] și domnul secretar [redacted], comisia de etică formulează următoarele concluzii și recomandări:

1. Reclamația cu privire la faptul că domnul [redacted] ar fi adresat injurii doamnelor [redacted] și [redacted] și că ar fi manifestat un comportament mai agresiv verbal față de d-lor în cadrul ședințelor de sindicat a fost susținută de doamna [redacted], de doamna [redacted] și parțial de domnul [redacted], în calitate de martor, și nu a fost confirmată de domnul [redacted], de doamna [redacted] (martoră) și de doamna [redacted] (martoră).

2. Discuțiile între domnul [redacted] și doamnele [redacted] și [redacted], în cadrul celor două ședințe de sindicat, au avut loc pe un ton mai ridicat, cu replici de ambele părți, conducând la crearea unei atmosfere tensionate de discuție.

Având în vedere art. 145 și 147 din Carta Universității Petrol-Gaze din Ploiești, Comisia de etică recomandă domnului [redacted] și doamnelor [redacted] și [redacted], ca orice dezbateri în cadrul Universității Petrol-Gaze din Ploiești să se desfășoare prin argumente raționale, fiind interzisă utilizarea unui limbaj ofensator, atacul la persoană, precum și comportamentul insultător, manifestat prin expresii injurioase. Comisia de etică atrage atenția în mod ferm asupra evitării oricăror atitudini și adresări verbale sau scrise care, chiar și în absența unor expresii injurioase sau ofensatoare explicite, dar făcute într-o formă voalată ori pe un ton mult prea aprins, pot crea tensiuni nedorite între membrii comunității universitare

sau interpretări din partea celor cărora le sunt îndreptate, conducând la apariția unei atmosfere de lucru încordată și neproductivă. În acest sens, Comisia de etică reamintește conținutul Art. 11, alin. 2, din **Codul etic al Universității Petrol-Gaze din Ploiești**, Cod R 01-08: „Atunci când există o divergență de opinii, o disensiune între doi sau mai mulți angajați ai universității, pentru ca situația să nu degereze într-un conflict, este indicat ca persoanele respective să dea dovadă de maturitate, să discute deschis, să analizeze problema, să-i determine cauzele și să găsească împreună o modalitate de soluționare a acesteia. Principala premisă de la care trebuie să se pornească este aceea că, fundamental, există aceleași obiective și că trebuie să găsească împreună căile, resursele sau formele prin care le poate atinge.”

Prof. dr. ing. Bolocan Ion – președinte *DE ACORD* [redacted]
Prof. dr. Andrei Jean Vasile – membru *SUNT DE ACORD* [redacted]
Șef lucr. dr. ing. Stanciu Lavinia – membru, secretar [redacted] *SUNT DE ACORD*
Lector dr. Netedu Loredana – membru – **absentă, concediu medical**
Șef lucr. dr. ing. Stan Gabriela – membru *Sunt de acord*, [redacted]
Ec. Stancu Maria Daniela – membru *Sunt de acord* [redacted]
Drd. ing. Ailene Vasile – membru *Sunt de acord* [redacted]